

צו לפי סעיף 41 לפקודת הרופאים (נוסח חדש), התשל"ז-1976

החלטה 06-22

בפני:

השופט (בדימוס) אמנון סטרשנוב

בעניין שבין:

הקובל

המשנה למנכ"ל משרד הבריאות

ע"י ב"כ – עו"ד תומר דגני והמתמחה רויטל בללי

לבין:

הנקבל

פלוני

ע"י ב"כ – עו"ד עופר דורון

ה ח ל ט ה

העובדות

1. ד"ר XXXXXXXX (להלן: ד"ר XXXXX או הנקבל), יליד 1975, הוא רופא מורשה ומומחה ביילוד ובגניקולוגיה. לאחר סיום התמחותו בבית החולים XXXX XXXX, עבד הנקבל כגניקולוג במרפאה של קופת חולים XXXX בקהילה (להלן – המרפאה).
2. ביום 27.8.20 הגיעה למרפאה המטופלת ח.ה. (להלן – המטופלת), והתלוננה על דימום לאחר קיום יחסי מין והפרשות, ללא כאבים. המטופלת, נשואה ואם לילדים, ציינה בפני הנקבל כי היא נוהגת לקיים יחסי מין עם פרטנרים רבים, בנוסף לבעלה, כולל השתתפות באורגיות.
3. הנקבל ערך למטופלת בדיקה גופנית מקיפה, במהלכה החלה המטופלת לחכך את איזור מפשעתו של הנקבל באמצעות רגלה, ושאלה אותו אם "יזרום איתה". לאחר מכן ביצעה בו המטופלת מין אוראלי. המטופלת ביקרה מספר פעמים נוספות במרפאה לצורך קבלת טיפול רפואי, ובאחד הביקורים היא עיסתה את איבר מינו. היא אף הציעה לנקבל לשכב עימה ועם בעלה במסגרת חילופי זוגות, אך הנקבל סירב.
4. המטופלת מעולם לא הגישה תלונה נגד הנקבל, אך בעקבות מידע עקיף שהגיע לקופת החולים, מצד שלישי, אשר שמע מפיה על האירועים הללו, פוטר דר' XXXXX לאלתר וסיים את עבודתו בקופת החולים.

הקובלנה

5. ביום 9.01.22, הגיש המשנה למנכ"ל משרד הבריאות, דר' ספי מנדלוביץ, קובלנה נגד דר' XXXXX, על כך שבשנת 2020, במהלך שני טיפולים גניקולוגיים במטופלת, קיים עמה מגע מיני, פעם אחת כשהיא מעסה את איבר מינו ופעם נוספת כשהיא מבצעת בו מין אוראלי.

בכך גילה דר' XXXXX התנהגות שאינה הולמת רופא מורשה, עבירה לפי סעיף 41(1) לפקודת הרופאים. בעקבות הגשת הקובלנה, מינה שר הבריאות ועדת משמעת לדון בקובלנה, בהרכב: דר' פאולה רושקה - יו"ר, דר' יחזקאל זיגלמן ועו"ד לינדה שפיר – חברים. הנקבל הודה במיוחס לו בכתב הקובלנה, הביע צער וחרטה על מעשיו, והוועדה המליצה להרשיעו.

בדוח שהגישה הוועדה ביום 29.5.22 היא קובעת, בין היתר:

"... עומדת בפנינו החובה להגן על הציבור בפני רופאים, אשר נוהגים באופן שאינו הולם את המקצוע, ולמותר לצטט את פסקי הדין העומדים על המצופה מרופא, ביחס למטופליו".

7. עם זאת קבעה הוועדה, כי "הנקבל היה קורבן למטופלת, אשר יזמה את האקט המיני, ואף התפארה בפניו שהיא נוהגת לקיים יחסי מין עם פרטנרים רבים, ואף להשתתף באורגיות". עוד התחשבה הוועדה במסכת חייו העגומה של הנקבל, שגודל על ידי סבתו וסבל מהשמנת יתר. הוועדה ציינה את חוות הדעת החיוביות שהוגשו אודותיו, כמו גם את העובדה שהוא פוטר מעבודתו בקופת החולים, ומאז עוסק בעבודות מזדמנות ומתקשה לפרנס את משפחתו.

8. בהתחשב במכלול נסיבות המקרה, ממליץ רוב חברי הוועדה להטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה. דר' זיגלמן, בדעת המיעוט, סבור ש"האינטרס הציבורי מחייב התליית רישונו של רופא המקיים יחסים אינטימיים עם מטופלת", ועל כן הוא ממליץ להטיל עליו התליית רישיון למשך חדש אחד, שיקוזז מהתקופה של שלושה חדשים בהם לא עבד כלל.

עוד ממליצה הוועדה, להותיר את ההחלטה חסויה.

החלטה


9. סבורני, כי הוועדה שקלה כהלכה את כל השיקולים הרלוונטיים בפרשה זו, תוך שנתנה היבט בכורה לעובדה, שהלכה למעשה, פיתתה המטופלת את הנקבל לקיים עימה יחסי מין, והיזמה לכך כלל לא באה ממנו. זהו מקרה יוצא דופן וחריג במקומותינו, בהשוואה ליתר המקרים שאירעו בעבר, ושחלקם צוטט בפני הוועדה.

10. לאור האמור לעיל, הנני מחליט לאמץ את המלצת רוב חברי הוועדה ולהטיל על הנקבל אמצעי משמעת של נזיפה.

הנני מאמץ את המלצת הוועדה להותיר את ההחלטה דנן חסויה, מטעמי צנעת הפרט.

ניתן היום 6.6.22, ז' סיון תשפ"ב.

יש להפיץ החלטה זו, כמקובל.



אמנון סטרשנוב, שופט (בדימוס)